

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią”, które odbyło się w dniu **30 lipca 2020 r.**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: **10.00** i odbyło się ze względu na stan epidemii w budynku hali sportowej przy **ul. Boreckiej, 63-720 Koźmin Wlkp.**
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **12.** i ustalił, że *istnieje quorum* oraz że *zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.*

**Parytety sprawdzono na podstawie złożonych deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów przy zastosowaniu arkusza kalkulacyjnego:**

- Grupa interesu publicznego: **33,33 %**
- Grupa interesu społecznego: **25,00 %**
- Grupa interesu gospodarczego: **41,67 %;**

**W ramach podstawowych grup interesu, na podstawie Księgi Interesu wyróżniono także:**

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: **16,67 %**
- Grupa interesu „rolnicy”: **16,67 %**
- Grupa interesu „OSP”: **25,00 %**

**Innych grup nie zdiagnozowano.**

- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
  - 1) Piotr Curyk –Przewodniczący;**
  - 2) Marek Rożek,**
  - 3) Justyna Gryszka,**
  - 4) Maciej Bratborski,**
  - 5) Violetta Krzekotowska,**
  - 6) Jacek Wybierała,**
  - 7) Mariola Wosińska,**
  - 8) Andrzej Nagler,**
  - 9) Danuta Sikora – Sekretarz;**
  - 10) Mariusz Dymarski**

**11) Paweł Adamek**

**12) Elżbieta Filipiak**

Ilekoć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

- 5.** Na posiedzeniu obecny był ponadto **Sławomir Szyszka** – Prezes Zarządu oraz **Dawid Bała pracownik LGD**, a także inne osoby, które zostały wymienione w dalszej części Protokołu o ile zabierały głos.
- 6.** Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. Przewodniczący poinformował, że z uwagi na wątpliwości w zakresie operacji sygn. nr XI/2/20 poprosił o udział w posiedzeniu wnioskodawczynię.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

- 1) Podpisanie listy obecności, deklaracji bezstronności.
- 2) Otwarcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.
- 3) Stwierdzenie prawomocności posiedzenia poprzez sprawdzenie quorum i parytetów.
- 4) Przedstawienie porządku posiedzenia.
- 5) Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naborów prowadzonych przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków.
- 6) Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat.
- 7) Przedstawienie przez Biuro LGD wstępnej oceny formalnej złożonych wniosków i zatwierdzenie jej wyników oraz przedstawienie stanowiska Biura LGD w kwestii kwoty wsparcia - podjęcie uchwał w tym zakresie.
- 8) Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naborów, to znaczy uchwał w przedmiocie:
  - a) zgodności operacji objętych wnioskami z LSR,
  - b) oceny operacji na podstawie kryteriów wyboru,
  - c) ustalenia kwoty wsparcia dla operacji objętych wnioskami.
- 9) Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez zarząd województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady

10) Wolne głosy, wnioski i zapytania.

11) Zamknięcie posiedzenia przez Przewodniczącego Rady.

**7.** Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

- 1) **Violetta Krzekotowska** – wyłączona z omawiania i oceny operacji **Wprowadzenie innowacyjnych usług szansą na rozwój przedsiębiorstwa oraz efektywność energetyczną**, syg. XI/2/20 objętej wnioskiem złożonym przez F.H.U. Beata Krzekotowska-Wyzuj ze względu na okoliczność pkt III ppkt 2 Deklaracji bezstronności w ramach naboru 11/2020.
- 2) **Marek Rożek** – wyłączony z omawiania i oceny operacji **Wymiana nawierzchni płyty Rynku w Borku Wlkp.**, syg. XIII/1/20 objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Borek Wlkp. ze względu na okoliczność pkt III ppkt 1 Deklaracji bezstronności

**8.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

**9.** Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, przekazał informację, że w ramach naboru 11/2020 oraz 13/2020 brak jest wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków.

**10.** Przedstawienie przez pracownika biura LGD wstępnej oceny formalnej złożonych kolejno wniosków według Karty weryfikacji formalnej wniosku o przyznanie pomocy, stanowiącej załącznik nr 4a do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Wielkopolska z Wyobraźnią” z wyłączeniem operacji własnych LGD i zatwierdzenie jej wyników oraz przedstawienie weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów wiejskich na lata 2014-2010 na karcie stanowiącej załącznik nr 2 do wytycznych.

Wszystkie wnioski złożone w ramach naboru 11/2020 oraz 13/2020 uzyskały pozytywne wyniki wstępnej oceny formalnej. Przy czym wnioskodawca wniosku syg. XI/2/20 został wezwany do złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienia zostały złożone w terminie. Po krótkiej dyskusji w zakresie złożonych wyjaśnień nastąpiło podjęcie uchwały nr X/77/20 Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 30.07.2020 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej oceny formalnej w ramach naboru nr

11/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 8.06.2020 r. oraz naboru nr 13/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 9.06.2020 r.

**11.** Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.

- W ramach naboru 11/2020 dotyczącego **Przedsięwzięcia 2.1.2., tj. Utrzymanie i rozwijanie działalności gospodarczej** trwającego w okresie od 23.06.2020 r. do dnia 7.07.2020 r. złożono **3 wnioski**.

- W ramach naboru 13/2020 dotyczącego **Przedsięwzięcia 1.2.1. tj. Zachowanie, konserwacja, renowacja, restauracja lub rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym zabytków** trwającego w okresie od 29.06.2020 r. do dnia 13.07.2020 r. złożono **1 wniosek**.

Na prośbę Przewodniczącego szczegółowe omówienie poszczególnych wniosków przez pracownika biura, nastąpiło bezpośrednio przed oceną każdego z wniosków, zachowując wyłączenie z omawiania osób podlegających wykluczeniu.

**12.** Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 13/2020:

Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Operacja **XI/1/20, *Rozwój działalności firmy Handel i Usługi w oparciu o wdrożenie nowych usług***, której wnioskodawcą jest **Henryk Staniewski Handel i Usług**

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 33,33 %
- Grupa interesu społecznego: 25,00 %
- Grupa interesu gospodarczego: 41,67 %;

W ramach podstawowych grup interesu także:

- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 16,67 %
- Grupa interesu „rolnicy”: 16,67 %
- Grupa interesu „OSP”: 25,00 %

Z oceny i omawiania operacji zostali nikt nie został wykluczony.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura.

**a)** ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **12** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **12** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **Kryterium nr 1:** Wkład własny beneficjenta - 10 pkt ;
- **Kryterium nr 2:** Realizacja operacji spowoduje utworzenie, w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne – 7 pkt;
- **Kryterium nr 3:** W ramach realizacji operacji przewiduje się podniesienie kompetencji/kwalifikacji - 2 pkt;
- **Kryterium nr 4:** Realizacja operacji zapewnia zintegrowanie branż gospodarki LGD, zakłada się otwarcie działalności gospodarczej w ramach jednej z priorytetowych sekcji PKD tj. Przetwórstwo przemysłowe (sekcja C), Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M), Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją (sekcja R) - 5 pkt
- **Kryterium nr 5:** Korzystanie z doradztwa LGD - 6 pkt;
- **Kryterium nr 6:** Realizacja operacji zakłada korzystanie z lokalnych produktów i usług z terenu LGD - 6 pkt;
- **Kryterium nr 7:** Innowacyjność operacji - 10 pkt;

**Suma punktów:** 46

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **157 890,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **12** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **12** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

2) Operacja **XI/2/19, Wprowadzenie innowacyjnych usług szansą na rozwój przedsiębiorstwa oraz efektywność energetyczną**, której wnioskodawcą jest **F.H.U. BEATA KRZEKOTOWSKA-WYZUJ**

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 36,36%

- Grupa interesu społecznego: 18,18%
  - Grupa interesu gospodarczego: 45,46%;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
  - Grupa interesu „rolnicy”: 9,09%
  - Grupa interesu „OSP”: 18,18%

Z oceny i omawiania operacji została wyłączona: Violetta Krzekotowska

Przewodniczący przywitał Panią Beatę Krzekotowską Wyzuj, która jest wnioskodawcą

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika Dawida Bałę oraz prezesa Sławomira Szyszkę, którzy wskazali na wątpliwości w zakresie racjonalności części przedstawionych we wniosku kosztów kwalifikowanych i możliwości ich zweryfikowania przez Radę.

**a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

**b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji**  
Oceniono następujące operacje:

Oddano 9 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **Kryterium nr 1:** Wkład własny beneficjenta - 10 pkt ;
- **Kryterium nr 2:** Realizacja operacji spowoduje utworzenie, w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne – 10 pkt;
- **Kryterium nr 3:** W ramach realizacji operacji przewiduje się podniesienie kompetencji/kwalifikacji - 2 pkt;
- **Kryterium nr 4:** Realizacja operacji zapewnia zintegrowanie branż gospodarki LGD, zakłada się otwarcie działalności gospodarczej w ramach jednej z priorytetowych sekcji PKD tj. Przetwórstwo przemysłowe (sekcja C), Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M), Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją (sekcja R) - 5 pkt
- **Kryterium nr 5:** Korzystanie z doradztwa LGD - 6 pkt;
- **Kryterium nr 6:** Realizacja operacji zakłada korzystanie z lokalnych produktów i usług z terenu LGD - 0 pkt;
- **Kryterium nr 7:** Innowacyjność operacji - 11 pkt;

**Suma punktów: 44**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **200 000, 00 zł**. Pracownik biura omówił przedstawione w zestawieniu rzeczowo-finansowym wydatki, informując, że dla prasy krawędziowej przedstawiono dwie oferty ale dotyczące urządzeń o rozbieżnych parametrach technicznych, natomiast dla instalacji fotowoltaicznej załączono jedną ofertę, wobec czego zasadność kwoty wsparcia budzi wątpliwość i nie została ustalonym na poziomie rynkowym. Do złożenia wyjaśnień w zakresie zasadności kosztów względem zakresu operacji, osiągnięcia celu i racjonalności została poproszona Pani Beta Krzekotowska-Wyzuj wskazując na problemy ze zdobyciem ofert, a w przypadku instalacji fotowoltaicznej konieczność poniesienia odpłatności za przygotowanie wyceny. Wskazała, również że najważniejszym parametrem prasy krawędziowej jest długość robocza na poziomie 3200 mm. Wnioskodawca nie był w stanie określić precyzyjnie zapotrzebowania rozwijanej działalności na energię elektryczną. W toku dyskusji Rada zakwestionowała również zasadność zakupu samochodu dostawczego biorąc pod uwagę profil firmy, planowaną sprzedaż poprzez sklep internetowy, jego niezbędność do osiągnięcia celu operacji. Wyjaśnienia wnioskodawczyni w zakresie samochodu dostawczego, biorąc pod uwagę że w zasobach firmy znajduje się samochód nie zostały uznane za zasadne, a koszt w ocenie rady jest nieracjonalny. Pracownik biura oraz prezes przedstawili, że dokonali wstępnego rozpoznania rynku w zakresie instalacji fotowoltaicznej oraz prasy krawędziowej, a uzyskanie ofert konkurencyjnych nie wiąże się z dodatkowymi kosztami, a obowiązkiem wnioskodawcy jest przedstawienie rozeznania rynku, a w przypadku braku konkurencyjnego dostawcy należy to szczegółowo uzasadnić. W ocenie Rady założono koszty prasy krawędziowej oraz instalacji fotowoltaicznej są nie rynkowe, dlatego koszty dla tych inwestycji skorygowano do średniego poziomu rynkowego, na podstawie wstępnego rozeznania rynku. W ocenie Rady instalacja fotowoltaiczna o zaplanowanej mocy nie jest zasadna ze względu na zakres operacji i osiągnięcie celu, gdyż przedmiotem operacji nie jest produkcja energii elektrycznej, a na potrzeby rozwijanej działalności wystarczającą może być instalacja mniejszej mocy.

Wnioskowana kwota została poddana analizie, dyskusji i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **0** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **11** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* niezasadna, a prawidłowa wysokość kwoty ustalona w wyniku głosowania wynosi **117 000,00 zł**.

- 3) Operacja **XI/3/20, *Rozwój działalności firmy INTERNET TIME w oparciu o wdrożenie innowacyjnych usług w zakresie technologii wizyjnych – centrum monitoringu wizyjnego***, której wnioskodawcą jest **INTERNET TIME Paweł Mikołajczak**

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 33,33 %
  - Grupa interesu społecznego: 25,00 %
  - Grupa interesu gospodarczego: 41,67 %;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 16,67 %
  - Grupa interesu „rolnicy”: 16,67 %
  - Grupa interesu „OSP”: 25,00 %

Z oceny i omawiania operacji nikt został wyłączoney.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura.

**d) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 12 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za *zgodną* z LSR.

**e) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji**  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **12** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **Kryterium nr 1:** Wkład własny beneficjenta - 4 pkt ;
- **Kryterium nr 2:** Realizacja operacji spowoduje utworzenie, w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne – 2 pkt;
- **Kryterium nr 3:** W ramach realizacji operacji przewiduje się podniesienie kompetencji/kwalifikacji - 2 pkt;
- **Kryterium nr 4:** Realizacja operacji zapewnia zintegrowanie branż gospodarki LGD, zakłada się otwarcie działalności gospodarczej w ramach jednej z priorytetowych sekcji PKD tj. Przetwórstwo przemysłowe (sekcja C), Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (sekcja M), Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją (sekcja R) - 5 pkt
- **Kryterium nr 5:** Korzystanie z doradztwa LGD - 6 pkt;
- **Kryterium nr 6:** Realizacja operacji zakłada korzystanie z lokalnych produktów i usług z terenu LGD - 0 pkt;
- **Kryterium nr 7:** Innowacyjność operacji - 10 pkt;

**Suma punktów: 29**

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

Operacja *uzyskała* minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

**f) Ustalanie kwoty wsparcia:**



Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **59 856,00 ,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **12** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **12** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę *jest* zasadna.

Następnie dokonano oceny wniosków w ramach naboru 13/2020:

- 1) Operacja **XIII/1/20, Wymiana nawierzchni płyty Rynku w Borku Wlkp.**, której wnioskodawcą jest **Gmina Borek Wlkp.**

Przy pomocy arkusza kalkulacyjnego sprawdzono parytety dla operacji, które wyglądały następująco:

- Grupa interesu publicznego: 27,27%
  - Grupa interesu społecznego: 27,27%
  - Grupa interesu gospodarczego: 45,46%;
- W ramach podstawowych grup interesu także:
- Grupa interesu „sprzedaż detaliczna”: 18,18%
  - Grupa interesu „rolnicy”: 18,18%
  - Grupa interesu „OSP”: 27,27%

Z oceny i omawiania operacji został wyłączony: Marek Rożek.

Nastąpiło przybliżenie operacji przez pracownika biura.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- **11** głosów za zgodnością z LSR,
- **0** głosów przeciw zgodności z LSR,
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety *zostały* zachowane. Operacja została uznana za **zgodną** z LSR.

- b) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji  
Oceniono następujące operacje:

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- Kryterium nr 1: **Realizacja operacji dot. prac przy najcenniejszych zabytkach obszaru** – 6 pkt,
- Kryterium nr 2: **Gotowość operacji do realizacji** – 0 pkt,
- Kryterium nr 3: **Kolejny projekt składany przez wnioskodawcę** – 0 pkt,

- Kryterium nr 4: **Innowacyjność operacji** – 6 pkt,
- Kryterium nr 5: **Korzystanie z doradztwa LGD** – 6 pkt.

**Suma punktów: 18**

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

Operacja **uzyskała** minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

c) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wstąpił o wsparcie w wysokości **63869,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano **11** głosów, w tym **0** głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- **10** głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- **0** głosów nieważnych.

Quorum i parytety **zostały** zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę **jest** zasadna.

**13.** Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmujące wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru **11/2020 oraz 13/2020** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów, a w przypadku równej liczby punktów na podstawie terminu wpływu. Wszystkie operacje uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, wynoszącą 50% max liczby punktów możliwych do otrzymania.

Sporządzono również listy operacji zgodnych z ogłoszeniami naboru wniosków o przyznanie pomocy zgodnych z LSR oraz wybranych i niewybranych.

Kolejność na liście ocenionych operacji w ramach naboru 11/2020 wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

**Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) dla Przedsięwzięcia 2.1.2., tj. Utrzymanie i rozwijanie działalności gospodarczej**

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia w (zł)
1.	Henryk Staniewski Handel i Usługi	Rozwój działalności firmy Handel i Usługi w oparciu o wdrożenie nowych usług	157890,00

2.	F.H.U. BEATA KRZEKOTOWSKA-WYZUJ	Wprowadzenie innowacyjnych usług szansą na rozwój przedsiębiorstwa oraz efektywność energetyczną	117000,00
3.	INTERNET TIME Paweł Mikołajczak	Rozwój działalności firmy INTERNET TIME w oparciu o wdrożenie innowacyjnych usług w zakresie technologii wizyjnych – centrum monitoringu wizyjnego	59856,00

**Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane) dla Przedsięwzięcia 1.2.1. tj. Zachowanie, konserwacja, renowacja, restauracja lub rewitalizacja obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym zabytków**

L.p.	Imię i nazwisko/ nazwa wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia w (zł)
1.	Gmina Borek Wlkp.	Wymiana nawierzchni płyty Rynku w Borku Wlkp.	63869,00

**14.** W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru **11/2020 oraz 13/2020** podjęto następujące uchwały:

- 1) Uchwałę nr **X/77/20** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 30.07.2020 r. w sprawie zatwierdzenia wstępnej oceny formalnej w ramach naboru nr 11/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 8.06.2020 r. oraz naboru nr 13/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 9.06.2020 r.
- 2) Uchwałę nr **X/78/20** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 30.07.2020 w sprawie oceny operacji: Rozwój działalności firmy Handel i Usługi w oparciu o wdrożenie nowych usług objętej wnioskiem złożonym przez: Henryk Staniewski Handel i Usługi w ramach naboru nr 11/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 08.06.2020 r. na wnioski dotyczące Przedsięwzięcia 2.1.2 Utrzymanie i rozwijanie działalności gospodarczej.
- 3) Uchwałę nr **X/79/20** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 30.07.2020 r. w sprawie oceny operacji: Wprowadzenie innowacyjnych usług szansą na rozwój przedsiębiorstwa oraz efektywność energetyczną objętej wnioskiem złożonym przez w ramach naboru 11/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 8.06.2019 r. na wnioski dotyczące Przedsięwzięcia 2.1.2., tj. Utrzymanie i rozwijanie działalności gospodarczej.
- 4) Uchwałę nr **X/80/20** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 30.07.2020 w sprawie oceny operacji: Rozwój działalności firmy Internet Time w oparciu o wdrożenie innowacyjnych usług w zakresie technologii wizyjnych – centrum monitoringu wizyjnego objętej wnioskiem złożonym przez: Internet Time Paweł Mikołajczak w ramach naboru nr 11/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 08.06.2020 r. na wnioski dotyczące Przedsięwzięcia 2.1.2 Utrzymanie i rozwijanie działalności gospodarczej
- 5) Uchwałę nr **X/81/20** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 30.07.2020 w sprawie oceny operacji: Wymiana nawierzchni płyty Rynku w

Borku Wlkp. objętej wnioskiem złożonym przez: Gminę Borek Wielkopolski w ramach naboru nr 13/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 09.06.2020 r.

- 6) Uchwałę nr **X/82/20** Rady Stowarzyszenia „Wielkopolska z Wyobraźnią” z dnia 30.07.2020 r. w sprawie zatwierdzenia list operacji wybranych i niewybranych, zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 11/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 8.06.2020 r. oraz naboru nr 13/2020 ogłoszonego przez LGD w dniu 9.06.2020 r

**15.** Następnie Prezes LGD Sławomir Szyszka przedstawił informację Zarządu o przyznaniu pomocy przez zarząd województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady oraz poinformował że jest potrzeba uzgodnienia kolejnego posiedzenia Rady, gdyż do oceny pozostają jeszcze dwa nabory, które się zakończyły, ale LGD oczekuje na złożenie wyjaśnień.

**16.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania. W trakcie tej części zabrał głos Prezes Sławomir Szyszka, który podziękował Radzie za przeprowadzenie oceny i wybór wniosków. Przewodniczący zaproponował następny termin posiedzenia na 17 sierpnia 2020 r.

**17.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. **12.10, 30.07.2020 r.**

SEKRETARZ

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Danuta Sikora

/-/ Piotr Curyk